

地区別説明会の状況について

	区名	開催日	世帯数	出席者数			会場	地区別説明会における質問・意見
				地区内	地区外	計		
三ノ蔵	三ノ蔵	9月6日(火)	57	19	11	42	明野保育所	<p>当時からすれば、安全性が高くなったことは理解できる。</p> <p>小笠原から浅尾になった経緯が不透明で、そうした不信感が今も明野住民に残っている。</p> <p>水源地より高いところになぜ造るのか。低いところの方が安全だ。</p> <p>明野町内に造るということに、明野住民は納得しているのか。検討委員会で言っているだけではないか。</p> <p>処分場の処理水が正楽寺川に流れ込むと農業に影響がでるため、明野2は反対だ。</p>
小笠原	厚芝		52	12				
小笠原	原	9月7日(水)	37	11	2	33	明野保育所	<p>生活環境を考えると、最終処分場は造らなければならないと認識している。朝神8地区の同意を得てから10何年何も進展していない。現体制は、昔の体制とは違うので、スムーズに話が進んでいくのではないかと期待している。</p> <p>借地契約をしていて借地料を払っているのはおかしいのではないか。借地契約の目的は何か。税金の無駄遣いはやめて早く建設を進めてほしい。</p> <p>処分場は明野に造らなければならないと考えている。建設予定地の選定にあたっては、誠心誠意取り組んでほしい。</p> <p>平成15年に建設許可を取っているのに、なぜ建設着工しなかったのか。多少の反対があっても建設するべきだ。</p> <p>処分場にはどんな有害物質が入り、人体にどのような影響があるのか。</p> <p>絶対の安全ということはない。処分場が壊れたり、50年・100年後、アスベストのような被害が出てきたら、どうやって責任を取るのか。</p> <p>廃棄物を無害化する技術やリサイクルの技術開発に懸賞金を出して奨励してほしい。</p> <p>高圧電線の下に処分場を造るのは危険ではないか。</p>
	小笠原		29	3				
	正楽寺		28	6				
	大内		27	8				
	緑ヶ丘		11	3				
上手	西村	9月8日(木)	22	4	4	28	明野総合会館	<p>なぜ、明野を選定したのか。当初は、小淵沢、高根、明野の小笠原だったが、いつの間にか浅尾になった。経緯を教えてください。</p> <p>受け入れとは、村内に新たな候補地があれば、測量については認めるということ。処分場の受け入れを認めているわけではない。</p> <p>処分場は必要であると痛感している。しかし、自分の近くにくるのは誰もがいやだ。</p> <p>処分場の整備が12年間も実施されていないのは、税金の無駄遣いだ。よく考えて早急にも実施してもらいたい。</p> <p>万が一の時は責任をもって対処するとは、何をどうやって対処していくのか。</p> <p>浅尾地域の理解を得るとは、どういう方法で行っていくのか。</p> <p>明野2に決まった場合は、葦崎市民は反対しないのか。</p> <p>安全性をみんな心配している。強く安全性を主張していくべきだ。</p> <p>処分場は、どのくらいの雨が降っても大丈夫なのか。</p> <p>早く浅尾の人たちを説得して、町民がそれなら仕方がないというのであれば何ら反対しない。</p>
	戸崎		22	10				
	南		18	4				
	中筋		26	6				
	つつじヶ丘		42	0				
前宮	9月8日(木)	18	5	3	21	明野総合支所	<p>明野処分場の埋立終了後の廃棄物の埋立について、県はどう対応しているのか。</p> <p>3重の遮水構造で、漏れないという保障はあるのか。</p> <p>浅尾の土地の賃貸借の状況と埋立後の土地利用はどうなっているのか。</p> <p>遮水シートに穴が開いた場合どうするのか。あとどのくらい説明会をすれば着工できるのか。</p> <p>小笠原から浅尾になった経緯から、明野住民は県に対する不信感がある。</p>	
大久保		20	3					
藤内		18	2					
谷井		60	8					

	区名	開催日	世帯数	出席者数			会場	地区別説明会における質問・意見
				地区内	地区外	計		
上 手	富士見ヶ丘	9月9日(金)	29	4	2	15	明野総合会館	<p>どんなに安全対策を講じても、いつ無害化するのかわからないのだから、その前に破損する可能性の方が高い。 なぜ、明野の一番高いところに造るのか。下流域には井戸もある。 住民の意見を尊重するのか。検討委員会の意見を尊重するのか。 処分場近くに、縄文中期の住居跡が発掘されたことをどう考えているのか。 地元住民は同意していないと言うし、県は同意を得ていると言っている。同意を得ている根拠は何か。 検討委員会が、処分場の安全性とか経緯など、どれだけ理解しているのか。まかせていいのか不安がある。 県が選んできたのは浅尾より良くないところだ。我々は浅尾以外でと言っているのに明野には適地はないことになる。 明野の人達は、処分場の白紙撤回を訴えた人を村長に選んだ。それをどうして無視するのか。 安全性について考えるには、全体の説明会を行わないと住民は判断できない。</p>
	北組上		44	1				
	北組下		49	8				
	旭ヶ丘	9月9日(金)	47	6	1	21	明野総合支所	<p>安全対策 処分場の構造について説明を聞いたが、安全対策は十分だ。 安全対策は、反対派も入り安全対策委員会で十分に議論されたはずであり、是非早期に処分場建設を進めて頂きたい。 処分場の耐震性はどうなっているのか。 処分場建設より、エコパークのような溶融炉の建設を先行させるべきだ。 どうして、水源より上の場所を選んだのか。現計画地も含めた再選定作業はおかしい。 納涼祭りでも大量のゴミが出た、処分場は必要だと思う。明野に造るといふならば、イメージを大事にお願いしたい。 10月28日の検討委員会の方向で進めてもらいたい。既に余計な経費もかかっていると思うので、前進することを切望する。 埋立期間後の対応はどうなるのか。</p>
	小袖		21	10				
	辺見		11	3				
	永井北	9月12日(月)	75	10	6	28	明野総合会館	<p>条件付き賛成とはどういうことなのか。 現在できる最高のものを造っていくとのことだが、下流には集落もあり、もし漏れた場合はどうするのか。 現計画地は反対だが、明野2は良いと思う。 明野2は民有地が多いと思うが買収するのか借地になるのか。葦崎市と協議して合意できるのか。 調査結果では、現計画地に×が一つもない。浅尾ありきの表現だ。 現計画地の周辺には梅ノ木遺跡がある。調査が終了するまで手はつけられないと思うが。 5.5年後にまた明野ということはないか。次期処分場ができなかったらどうするのか。 土地の借地料はどうなっているのか。</p>
	永井南		45	12				
	一本松	9月12日(月)	94	42	0	42	明野総合支所	<p>最終処分場を県内5圏域で順次整備していくのは、いつ決定したのか。 適地候補地は全て水源より上流にあるが。 なぜ明野なのか。10月28日以前のことは白紙なのか。 ここに暮らしている人間は、何も知らされていない。明野町全体で説明会を開催すべきだ。 先に排出抑制をして、処分場を減らす努力の中で、最終処分量を見極め、場所の選定を行うべきだ。 私達は最終処分場が必要ない「ゴミゼロプラン」を提案している。処分場は見直すべきだ。 県外施設の想定外の事態を教えてください。 何年も前から、同じ質問 同じ回答の繰り返しばかりだ。何も進展しないのなら、説明会をやる意味がない。</p>

	区名	開催日	世帯数	出席者数			会場	地区別説明会における質問・意見
				地区内	地区外	計		
上神取	上神取	9月13日(火)	58	11	1	37	下神取公民館	<p>平成15年1月に、下神取地区は反対決議をしている。賛成と同様に重要な問題であり資料に記載すべきだ。 平成6年当時区長をしていたが、その時は安全ということを条件に総会で容認した。 10月28日の新規に話し合った結果は、結局シナリオどおり明野と言うことになっている。なぜ明野か。 明野に決まった選定経過に関しては、何が選定の決め手になったのかを、この12年間県は答えていない。 こうしている間にもゴミは出ている。民間で処分するより、公的機関できちんと処理してもらって、安全な管理を行ってほしい。 水処理をきちんとしてもらえば問題はなく、万が一の時は補償してくれると言っている。民間は、埋め立ててしまえばどこへ行ってしまわない。 村長は白紙撤回ではなく、県が提言を検討すれば、明野村への受け入れも検討することとした。こんな有権者を馬鹿にした話はない。 村長は白紙撤回を公約したにも関わらず、何もしていない。県を責めるより、我々が選んだ村長が、なぜ結論を出さなかったのか。 下神取の条件としては、全ての面で安全であることであったが、処分場について反対者もいたために、これだけ良い施設になってきた。決 対運動も無駄ではなかった。 反対決議があったことが検討委員会に説明されていないため、浅尾は外さないこととなっているのではないか。 処分場を造るとすれば、一番被害が少ないところへ造るべきだ。 明野に造る処分場は、絶対に造るものなのか。いつ造るのか。</p>
下神取	御領平		20	2				
	下神取		46	23				
浅尾新田	浅尾新田上	9月14日(水)	60	24	5	44	明野ゆうゆうふれあい館	<p>過去にどういった検討経過で明野に決まったのか。 適地調査、概況調査ともに「切望」している県が調査しているのだから、結果は分かり切っている。 何も納得できない。村長選挙で白紙撤回を掲げた候補が選ばれたではないか。 埋立処分場そのものを考え直す時期に来ている。山を壊し、一本たりとも木を切るようなことをしてはならない。 施設には耐用年数がある。いつ無害化するかわからないのに、それまでに必ず壊れることは間違いない。だから、上流に造ることはない。 検討委員会の資料に、平成15年1月の下神取の反対決議は記載してあるのか。 万が一の時に、具体的にはどのような責任をとるつもりか。 浅尾地域の理解とはどういうことか。 選定手続に瑕疵があるから、納得していないし、反対している。 立地条件が悪いから、ここまでの安全対策が必要になるのではないか。 過去の経緯や発言について反省しているのか。県が悪かったと認めて、反省する気持ちがあるのか。 絶対の安全がないから、上流はダメだ。 浅尾に造ることは反対だ。地区別説明会の結果は、反対意見も含めて検討委員会に報告するのか。 半永久的に施設がもたない限り、有害物質は外に出してしまう。</p>
	浅尾新田下		53	15				
	浅尾上 浅尾下	9月15日(木)	63 72	44 51	6	101	浅尾公民館	(反対派住民の妨害行為により、説明会を開催できなかった。)
浅尾	中込	9月16日(金)	39	17	7	42	中込公民館	<p>概況調査期間が短いようだが、この期間で本当に調査が可能なのか。 ゴミの搬入車両はどのようなルートで、また、台数、時間帯はどうなるのか。 平成8年頃反対運動が起きてから地域振興が進まなくなった。地域振興をしっかりすれば、地元の理解を得られるのではないか。 万が一何かあった場合、具体的な対応を示してほしい。安全協定書はどんな内容で効力があるのか。 搬入路を造り始めた途中で工事がストップしている。10年以上たち危険な箇所があるので修理してほしい。 5.5年経てば、完全に埋まらなくても埋立を終了するのか。 県が弱腰だから12年も経ってしまった。約束をしっかり守って早く進めてほしい。</p>
	浅尾原		20	5				
	東光		17	13				
合	計		1,350	405	48	454		

同様なご意見等については、ある程度まとめて記載してあります。



