

法人名(財)やまなし産業支援機構

【法人の概要】

| | | | | | | |
|-------------------|---|------|------------|--|-------|--------|
| 代表者名 | 理事長 横内正明(山梨県知事) | | 所管部(局)課 | 商工労働部商工企画課 | | |
| 所在地 | 甲府市大津町2192-8 | | 電話番号 | 055-243-1888 | | |
| ホームページURL | http://www.yiso.or.jp | | E-mailアドレス | kino@yiso.or.jp | | |
| 資本金(基本財産) | 434,170 | 千円 | 設立年月日 | 昭和61年11月1日 | | |
| 主な出資者 | 出資順位 | 出資者名 | | 出資額 | | 出資比率 |
| | 1 | 山梨県 | | 173,800 | 千円 | 40.0 % |
| | 2 | 市町村 | | 164,800 | 千円 | 38.0 % |
| | 3 | その他 | | 95,570 | 千円 | 22.0 % |
| | 4 | | | | 千円 | 0.0 % |
| | 5 | | | | 千円 | 0.0 % |
| | 6 | | | | 千円 | 0.0 % |
| | 7 | | | | 千円 | 0.0 % |
| | 8 | | | | 千円 | 0.0 % |
| | 9 | | | | 千円 | 0.0 % |
| | 10 | | | | 千円 | 0.0 % |
| その他 | 団体(者) | | | 千円 | 0.0 % | |
| 設立的 目経緯 概況等 | <p>山梨県における高度技術に立脚した工業の開発と、県内に蓄積された産業資源の有効活用による産業の自立的発展を図るとともに、県内の中小企業者等に対する総合的支援や県内産業の製品等の展示を行い、もって本県経済の発展と県民生活の向上に寄与することを目的とする。</p> <p>平成12年8月、(財)山梨県中小企業振興公社・(財)山梨21世紀産業開発機構・(財)山梨県立産業展示交流館の3団体が統合し、新たに(財)やまなし産業支援機構が設立された。</p> | | | | | |

【主要事業の概要】

| 事業名 | 内容 | 事業費(単位:千円) | | |
|--------------------------|--|------------|-----------|-----------|
| | | H18年度 | H19年度 | H20年度 |
| 事業1 中小企業サポートセンター事業 | ・創業、経営革新支援事業 ・下請企業振興支援事業 ・産学官、企業間連携支援事業 ・経営基盤強化支援事業 | 121,004 | 113,014 | 107,365 |
| 事業2 小規模企業資金貸付(設備貸与)事業 | ・設備資金貸付事業 ・設備貸与事業 | 2,777,769 | 2,434,931 | 2,419,673 |
| 事業3 アイメッセ山梨管理運営事業 | ・産業展示交流館の管理運営事業 | 113,852 | 108,870 | 97,150 |

【組織】

| | 年度 | 平成19年度 | | | | | 平成20年度 | | | | | 平成21年度 | | | | | | | |
|------------------------------|---------|--------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 職 員 | プロ パー 員 | 派遣 兼 務 | 県 職 員 | 県 O B | そ の 他 | 職 員 | プロ パー 員 | 派遣 兼 務 | 県 職 員 | 県 O B | そ の 他 | 職 員 | プロ パー 員 | 派遣 兼 務 | 県 職 員 | 県 O B | そ の 他 |
| 4月1日現在の人員 | 理事(常勤) | 1 | | | 1 | | 1 | | | 1 | | | 2 | 1 | | | 1 | | |
| | 理事(非常勤) | 27 | | 2 | | 25 | 24 | | 2 | | 22 | 25 | | 2 | | | 23 | | |
| | 監事(常勤) | 0 | | | | | 0 | | | | | 0 | | | | | | | |
| | 監事(非常勤) | 2 | | 1 | | 1 | 2 | | 1 | | 1 | 2 | | 1 | | | 1 | | 1 |
| | 評議員 | 28 | | 1 | | 27 | 28 | | 1 | | 27 | 28 | | 1 | | | 27 | | 27 |
| | 計 | 58 | 0 | 4 | 1 | 53 | 55 | 0 | 4 | 1 | 50 | 57 | 1 | 4 | 1 | | 51 | | |
| 職員 | 管理職 | 8 | 7 | 1 | | | 9 | 8 | 1 | | | 9 | 8 | 1 | | | | | |
| | 一般職員 | 13 | 11 | 1 | | 1 | 12 | 10 | 1 | | 1 | 11 | 9 | 1 | | | | | 1 |
| | 臨時職員 | 11 | | | | 11 | 12 | | | | 12 | 9 | | | | | | | 9 |
| | 非常勤職員 | 9 | | | 3 | 6 | 12 | | | 2 | 10 | 19 | | | | | 1 | | 18 |
| | 計 | 41 | 18 | 2 | 3 | 18 | 45 | 18 | 2 | 2 | 23 | 48 | 17 | 2 | 1 | | 28 | | |
| プロパー職員の年齢構成 (H22. 4. 1現在) | 年齢 | ~20 | 21~30 | 31~40 | 41~50 | 51~60 | 61歳以上 | 合計 | | | 平均年齢 | 平均年収 | | | | | | | |
| | 男性 | | | 2 | 9 | 5 | | 16 | 役員 | | ※ | (千円) | | | | | | | |
| | 女性 | | | | 1 | | | 1 | 常勤 | | ※ | (千円) | | | | | | | |
| | 合計 | 0 | 0 | 2 | 10 | 5 | 0 | 17 | 職員 | | 44.1 | 6,354 | | | | | | | |

※常勤役員は1名のみであり、個人情報保護の観点から非公開

【経営の状況】

(単位:千円)

| 項 目 | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 増減(20-19) |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産の状況 | 基本財産運用益 | 4,526 | 4,507 | 4,523 | 16 |
| | 受取会費 | | | | 0 |
| | 受取寄付金 | | | | 0 |
| | 受託事業収益 | 239,175 | 246,876 | 168,109 | △ 78,767 |
| | 自主事業収益 | 2,387,904 | 2,194,158 | 2,041,647 | △ 152,511 |
| | 受取補助金等 | 192,523 | 183,319 | 162,788 | △ 20,531 |
| | 雑収益 | 611,663 | 509,778 | 554,181 | 44,403 |
| | 経常収入 計 | 3,435,791 | 3,138,638 | 2,931,248 | △ 207,390 |
| | 事業費 | 2,383,677 | 2,023,457 | 2,767,539 | 744,082 |
| | うち人件費 | 130,315 | 129,015 | 109,900 | |
| | 管理費 | 1,032,169 | 1,009,876 | 153,541 | △ 856,335 |
| | うち人件費 | 55,542 | 39,259 | 81,900 | |
| | 経常支出 計 | 3,415,846 | 3,033,333 | 2,921,080 | |
| | 当期経常増減額 | 19,945 | 105,305 | 10,168 | △ 95,137 |
| | 経常外収入 | 8,084 | | | 0 |
| | 経常外支出 | | | | 0 |
| | 当期経常外増減額 | 8,084 | 0 | 0 | 0 |
| 当期正味財産増減額 | 28,029 | 105,305 | 10,168 | △ 95,137 | |
| 正味財産期首残高 | 3,067,592 | 3,095,621 | 3,200,926 | | |
| 正味財産期末残高 | 3,095,621 | 3,200,926 | 3,211,094 | 10,168 | |

(単位:千円)

| 項 目 | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 増減(20-19) |
|-------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|
| 財務状況 | 流動資産 | 5,894,848 | 5,658,072 | 4,641,921 | △ 1,016,151 |
| | 固定資産 | 10,666,802 | 10,073,793 | 10,659,407 | 585,614 |
| | 資産 計 | 16,561,650 | 15,731,865 | 15,301,328 | △ 430,537 |
| | 流動負債 | 923,308 | 1,108,041 | 304,938 | △ 803,103 |
| | うち短期借入金 | | | | 0 |
| | 固定負債 | 12,542,721 | 11,422,898 | 11,785,297 | 362,399 |
| | うち長期借入金 | 11,168,695 | 10,161,715 | 10,637,962 | 476,247 |
| | 負債 計 | 13,466,029 | 12,530,939 | 12,090,235 | △ 440,704 |
| | 正味財産 | 3,095,621 | 3,200,926 | 3,211,093 | 10,167 |
| | うち基本財産への充当額 | 434,170 | 434,170 | 434,170 | |
| うち特定資産への充当額 | 2,189,081 | 2,279,952 | 2,299,484 | | |

(単位:千円)

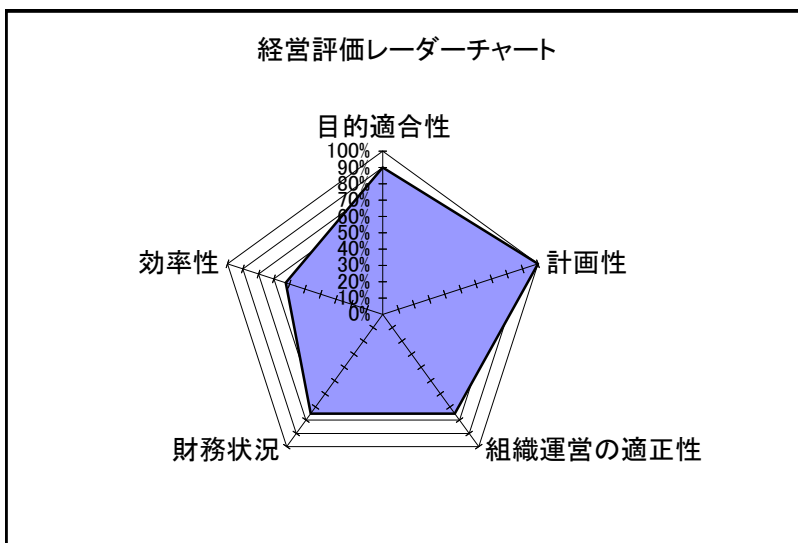
| 項 目 | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 増減(20-19) |
|------------|---------------|-----------|-----------|---------|-----------|
| 県の財政的関与の状況 | 負担金 | | | | 0 |
| | 人件費(派遣法)補助金 | 15,624 | 15,547 | 15,274 | △ 273 |
| | 人件費(派遣法以外)補助金 | 69,838 | 60,735 | 60,550 | △ 185 |
| | 人件費以外の補助金 | 2,201 | 1,886 | 1,881 | △ 5 |
| | 運営費補助金 | 87,663 | 78,168 | 77,705 | △ 463 |
| | 事業費補助金 | 95,753 | 95,039 | 77,287 | △ 17,752 |
| | 補助金 計 | 183,416 | 173,207 | 154,992 | △ 18,215 |
| | 人件費(派遣法)委託金 | | | | 0 |
| | 人件費(派遣法以外)委託金 | | | | 0 |
| | 人件費以外の委託金 | 13,450 | 10,559 | 13,071 | 2,512 |
| | 委託金 計 | 13,450 | 10,559 | 13,071 | 2,512 |
| | 県支出金 計 | 196,866 | 183,766 | 168,063 | △ 15,703 |
| | 県の財政的関与の割合(%) | 5.7 | 5.9 | 5.7 | △ 0 |
| 県貸付金残高 | 7,078,032 | 6,800,214 | 7,679,687 | 879,473 | |
| 県債務負担実際残高 | 8,885,405 | 9,195,462 | 9,419,880 | 224,418 | |

【県の財政的関与の内容・目的】

| 項目 | 内容・目的 |
|----------|--|
| 補助金(運営費) | ・県派遣職員の人件費(2名)、サポートセンター事業の補助対象者の人件費(5名)、情報事業の補助対象者の人件費(3名) |
| 補助金(事業費) | ・サポートセンター事業費 ・設備貸与事業円滑化 他 |
| 委託金 | ・コミュニティビジネス事業費 ・やまなし知的財産戦略推進事業 ・求人開拓等事業 他 |
| 債務負担行為 | ・設備貸与事業に係る損失補償 |

【自己評価・評点集計】:(経営評価算出表により、法人自らが評価した結果を記入)

| 評価の視点 | 評価ポイント | 評価項目数 | 満点 | 評点 | 得点率 |
|----------|---|-------|-----|-----|--------|
| 目的適合性 | 出資法人が当初の設立目的あるいは公益目的と適合した業務を行っているかを問う視点 | 5 | 20 | 18 | 90.0% |
| 計画性 | 出資法人が長期的ビジョンを持って計画的に事業運営に取り組んでいるかを問う視点 | 5 | 20 | 20 | 100.0% |
| 組織運営の適正性 | 組織・人事・財務等の内部管理体制が適切に整備、運用され、かつ情報公開による透明性の確保が適切であるかを問う視点 | 4 | 16 | 12 | 75.0% |
| 財務状況 | 出資法人の経営の安全性や収益性を問う視点 | 11 | 44 | 33 | 75.0% |
| 効率性 | 出資法人の組織の管理運営上における人的・物的な経営資源が有効活用されているかを問う視点 | 8 | 32 | 20 | 62.5% |
| 合計 | | 33 | 132 | 103 | 78.0% |



【警戒指標】

| |
|----------|
| ・借入金返済能力 |
|----------|

【出資法人の自己評価】:(各評価の視点毎に、法人自らによる分析・検証の結果及び対応策を記入)

| | |
|----------|--|
| 目的適合性 | 各指標は、ほぼ適合基準を満たしている。目的達成度については、景気が大幅に減速し設備貸与件数、取引斡旋の件数、アイメッセ利用件数などが昨年度に比べ減少したものの、平成20年度は11月から県内中小企業1000社訪問活動に取り組み目標を達成した。 |
| 計画性 | 全ての指標で適合基準を満たしている。平成18年度に策定した経営計画に基づき、計画的に事業を実施している。 |
| 組織運営の適正性 | 人員構成は理想的な構成とは言えないが、平成20年度末に1名退職し、21年度末1名、22年度末2名の退職予定者がいることから、計画的な職員の採用に努めていく。人事評価制度については、県の状況を考慮しながら導入を検討していく。 |
| 財務状況 | 正味財産増減計算書での当期利益は3期連続黒字を計上している。借入金返済能力は、決算処理の方法を変更して減価償却費をリース原価に持って行ったため、返済年数が大幅に増大した。 |
| 効率性 | 設備貸与事業や国の研究開発資金の採択など、年度によって事業収入に変動があるため、一人あたりの効率性の数値は変わってくる。一方、当期利益は貸倒引当金への充当など決算処理があるため年度によってバラツキが出てくる。 |
| 総合的評価 | 計画性・目的適合性・財務状況はほぼ適正な状況にある。人員構成は早急に是正できるものではないが、退職者の補充を計画的に実施するとともに、職員への動機付けや評価体制を整えていく。効率性に関しては、設備貸与事業や国の事業採択などの要因によるもの。 |



| | |
|-----|--|
| 対応策 | 県内中小企業の事業ニーズを企業巡回等により把握して、県とも連携しながら各事業の効率的な事業遂行と、職員の意識高揚・向上に努めていく。設備貸与やアイメッセ利用件数の減少については、企業巡回と効率的なPR活動を行っていく。財務状況は、全体経費の一層の削減と自主財源確保のために各種事業を積極的に実施していく。 |
|-----|--|

【法人担当部局の所見】：(法人所管部局による各評価の視点毎の分析、評価)

| | |
|----------|---|
| 目的適合性 | 国内景気の大規模な悪化に伴い、設備貸与事業、 AIMッセの稼働等において件数等の指標による実績値をあげるのが困難になっている。しかし、中小企業等の厳しい状況を踏まえ、意欲的に訪問活動を行うことにより目的と適合した業務を遂行している。今後も関係課と連携しながら利用実績の向上に向けて、引き続き指導していきたい。 |
| 計画性 | 18年度に、新事業運営合理化計画の策定と並行して経営計画の見直しを行った。両計画に基づき、事業の執行が適正に行われるようチェック、指導していきたい。 |
| 組織運営の適正性 | 経営計画に基づき、組織体制の合理化に努めてきたが、中小企業等の中核的な支援機関としての役割が大きいこともあり、業務量等を総合的に勘案し、相応の組織編成・人員配置を行いたい。また、人事評価システムについても、県の導入状況を見ながら導入を指導していきたい。 |
| 財務状況 | 3期連続して経常損益(正味財産増減額)は黒字となっている。当期より「減価償却費」の計上科目を変更したため評価指標である「借入金返済能力」に影響が出ている。決算処理を変更したのみであり、経営状況には影響がない。今後も、業務の合理化・効率化を図りながら、経費の削減が一層図られるよう指導していきたい。併せて自主財源事業の導入についても積極的に検討させていきたい。 |
| 効率性 | 各事業について、積極的なPRなどによりさらなる利用率の向上に努める。ただし、機構の事業の性格上、事業を受託すれば管理経費が増えてしまい、一概に前年対比できない点がある。 |
| 総合的評価 | 目的適合性・計画性については、非常に高い評価基準を達成しており、法人が目的とする公益事業を適切に実行していることがわかる。また中長期的な計画(「経営計画」(5年毎に見直しを行う))や、年度ごとに策定される事業計画に基づき、計画的に業務を遂行している。組織運営面は、経営計画において合理的な人員管理を行ってきたものの、人員構成に偏りがある面も事実である。したがって、今後も組織の合理化を進める中で、業務量等を勘案した相応な組織編成・人員配置を行う必要がある。財務状況については、減価償却費の計上科目の変更を行ったため、「借入金返済」等の指標に影響は出ているが、実際の決算数字や経営状況に影響はない。今後も当期経常利益の確保のため、業務の合理化・効率化を図る中で、経費の削減が一層図られるよう指導していきたい。また、効率性については機構の事業の性質上、前年との比較評価は難しい面があるも、各事業について積極的なPR等により更なる利用実績の向上に努め、事業収入に繋げていく。総合的には、評価視点の各項目とも評点は平均以上であり、概ね健全な状況と考えられる。今後も企業ニースを的確に捉え、業務内容の強化・充実に努めるよう引き続き指導を行っていきたい。 |

【総合評価】：(経営評価委員会、経営評価アドバイザーによる総合評価)

| | |
|--------------------|--|
| 今後更なる改善、見直しを行うべき視点 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; text-align: center;"> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 5px;">目的適合性</div> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 5px;">計画性</div> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 5px;">組織運営の適正性</div> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 5px;">財務状況</div> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 5px;">効率性</div> </div> |
| 総合的所見 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; text-align: center;"> <div style="border: 2px solid black; border-radius: 50%; padding: 10px;"> A (75%~) </div> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 10px;"> B (60%~75%) </div> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 10px;"> C (50%~60%) </div> <div style="border: 1px dashed black; border-radius: 50%; padding: 10px;"> D (~50%) </div> </div> <p>・各評価項目は、ほぼ平均以上の水準にあり、全体としての評点は高く、概ね健全な状況にあるといえる。</p> <p>※ランク下の%は得点率の範囲</p> <p>・現在、平成18年度に改定した経営計画に基づき、経営改革に取り組んでいるが、今後もコスト削減や利用者サービスの向上に向けた不断の見直しが必要である。</p> <p>・また、今後、職員の高齢化が進み組織体制の硬直化や人件費の増嵩が想定されることから、職員の意欲向上を図りつつ、人件費総額を抑制する手法の検討も必須となる。</p> <p>・更に、設備貸与事業の利用実績の向上を図るため、企業巡回の強化、実績の低い業種への働きかけや新規利用企業の開拓、貸与制度のPR・普及を引き続き積極的に推進することも必要である。</p> |



【総合所見等に対する今後の対応方針】

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ・県出資法人経営健全化プランを受け、公益財団法人化を前提とした経営計画の見直しを昨年度末に実施したところであり、これに基づく事業の執行に努めていく。 ・平成22年度は、県が新たに推進する「中小企業経営革新サポート事業」を中核として、国の「中小企業応援センター事業」を取り込み、従前から行っている下請企業振興支援事業、産業クラスター事業、山梨みらいファンド事業、設備貸与事業等と合わせ、県内中小企業のあらゆるニーズに即応できる総合的な支援体制を構築していく。 |
|---|